

Geachte leden van de commissie,

Erfgoedvereniging Bond Heemschut heeft pas deze week kennis kunnen nemen van het verweerschrift van de gemeente. Gezien de korte tijd waarin de stukken beschikbaar kwamen – namelijk minder dan 2 weken voor de zitting, hebben wij vooraf geen uitgebreide pleitnota kunnen schrijven. We reageren hier dan ook mondeling op het verweerschrift zoals aangeleverd.

Ik ga hier kort in op een paar punten uit het verweerschrift:

- Verweerder geeft zelf in de laatste regels aan waar in elk geval het College nalatig is. Zij heeft haar besluit onvoldoende gemotiveerd. Ik verwijs hier korthedshalve naar het besluit van het College waarin de belangenafweging ontbreekt.
- Verweerder stelt dat het College geen aanleiding ziet om te twijfelen aan het taxatierapport. Heemschut wil u er op wijzen dat het taxatierapport niet berust op een juist uitgangspunt. Het rapport gaat uit van het door de eigenaren beoogde sloop-nieuwbouwsce­nario. Echter bestaat er op moment van spreken nog geen goedgekeurde bouwtekening, noch een verleende vergunning voor nieuwbouw. Het uitgangspunt van het taxatierapport is hiermee fictief en toont niet aan dat aanwijzing tot monument leidt tot waardevermindering. We verwijzen op dit punt naar de uitspraak van de Raad van State van 6 mei 2015 ([201408539/1/A2](#), [ECLI:NL:RVS:2015:1463](#)). Wij stellen dan ook voor een nieuwe taxateur aan te stellen die de goedkeuring geniet van alle partijen en een nieuw rapport te laten opstellen met inachtneming van het voorgenoemde.
- Daarnaast plaatsen we vraagtekens bij het standpunt van het College dat een monumentenstatus het oplossen van de leegstand van de Bijenschans in de weg zou staan (Verweerschrift 2.3.15). Zonder beschermende status zal de Bijenschans worden gesloopt. Het slopen van een pand zonder een goedgekeurd plan om hier iets voor terug te bouwen (zoals op dit moment de stand van zaken is), is in onze ogen geen oplossing voor leegstand. De leegstand wordt hierbij slechts geëlimineerd, of in het ergste geval bevorderd. Het College toont onvoldoende aan waarom een monumentenstatus (minimale) bewoonbaarheid in de weg staat. Dit argument bevreedt ons dan ook ten zeerste. De beantwoording op de zienswijzen door de ambtenaren van de gemeente laat bovendien zien dat er voldoende verduurzamingsmogelijkheden zijn om te verkennen binnen de grenzen van het monument.
- Daarnaast brengen wij in dat het College met haar besluit de gemeente Hilversum grote maatschappelijke- en reputatieschade berokkent. De gemeente was in 2024 gastheer van de landelijke opening van de Open Monumentendag en staat zich voor om juist architectuur uit de periode 1850-1940 te beschermen en uit te dragen als aanwinst voor toerisme en recreatie. Hierbij wijzen wij ook naar de door de Raad vastgestelde Omgevingsvisie, waarin de kwaliteit van de stad wordt gedefinieerd in haar architectuur en de waardering hiervoor van haar inwoners (zie hoofdstuk 3.3 van de omgevingsvisie). Ook de buurt, ondanks dat zij formeel niet belanghebbend is, spreekt zich unaniem uit voor het behoud van de Bijenschans. Wij constateren dat dit in de Omgevingsvisie vastgestelde aspect niet is meegewogen in de belangenafweging. Het belang van de Bijenschans in haar omgeving dient alsnog te worden meegewogen in het besluit tot aanwijzing.
- Tot slot merken wij op dat ons wordt verweten dat wij niet eerder een status hebben aangevraagd. Als vrijwilligersorganisatie zijn wij niet in staat om van alle panden in Nederland, of Hilversum na te gaan of deze al dan niet beschermd zijn.

Wij verzoeken u dus het besluit te vernietigen en het College een nieuw besluit te laten nemen met in achtneming van het voorgenoemde.